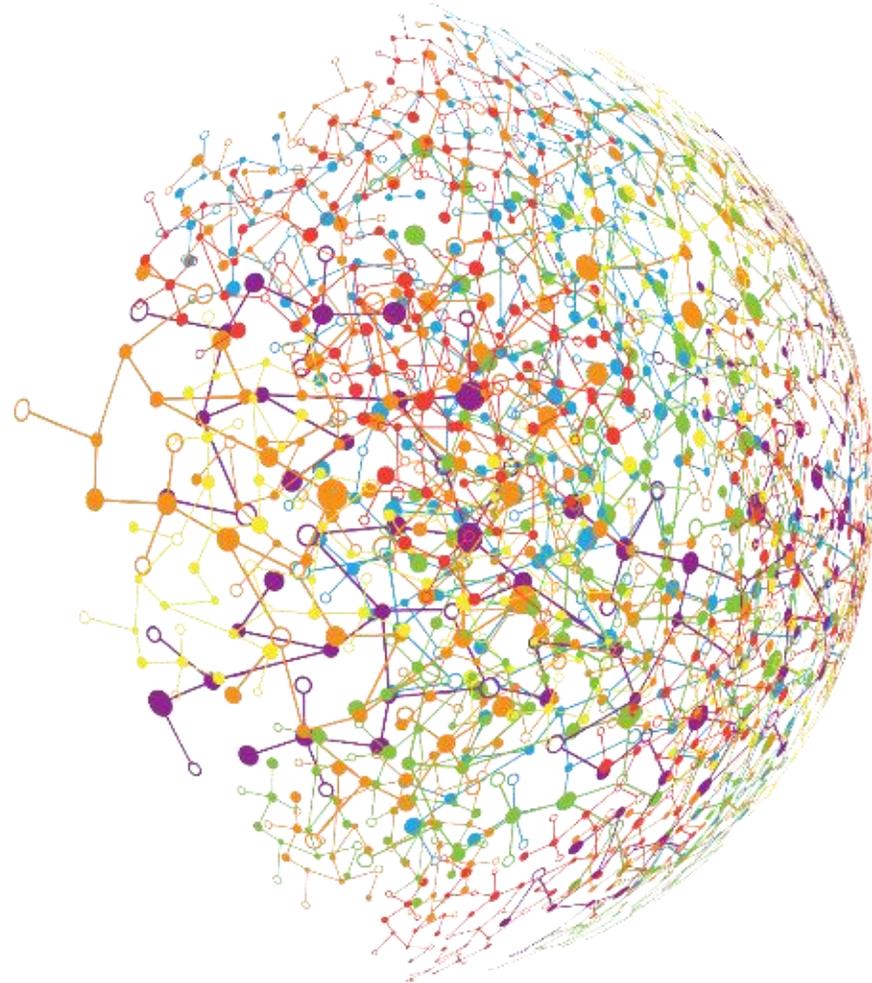


« Étude sur les réponses juridiques et opérationnelles apportées à la crise sanitaire dans différents États »

ACCORD-CADRE DE RÉALISATION D'ÉTUDES D'ÉVALUATION DE L'IMPACT EX ANTE OU EX POST DE DISPOSITIONS JURIDIQUES OU D'ÉVALUATION DE POLITIQUES PUBLIQUES POUR LE SÉNAT

LOT N° 2 : « Réalisation d'études d'impact ex ante ou ex post, en un à six mois, de dispositions juridiques et réalisation d'évaluation d'éléments de politique publique »



29 juin 2021

Nous avons réalisé une analyse comparative des réponses apportées à la crise de la Covid-19 en France, Allemagne, Italie, Espagne et Royaume-Uni

Volet Sanitaire

- Analyse comparative des données épidémiologiques de circulation du SARS-CoV-2 (nouveaux cas de Covid-19), d'utilisation des services de réanimation et de mortalité liée au Covid-19
- Evolution des connaissances scientifiques concernant les facteurs explicatifs de l'épidémiologie du SARS-CoV-2 et de la Covid-19
- Analyse des mesures de restriction des libertés mises en œuvre dans les 5 pays étudiés

Volet Economique

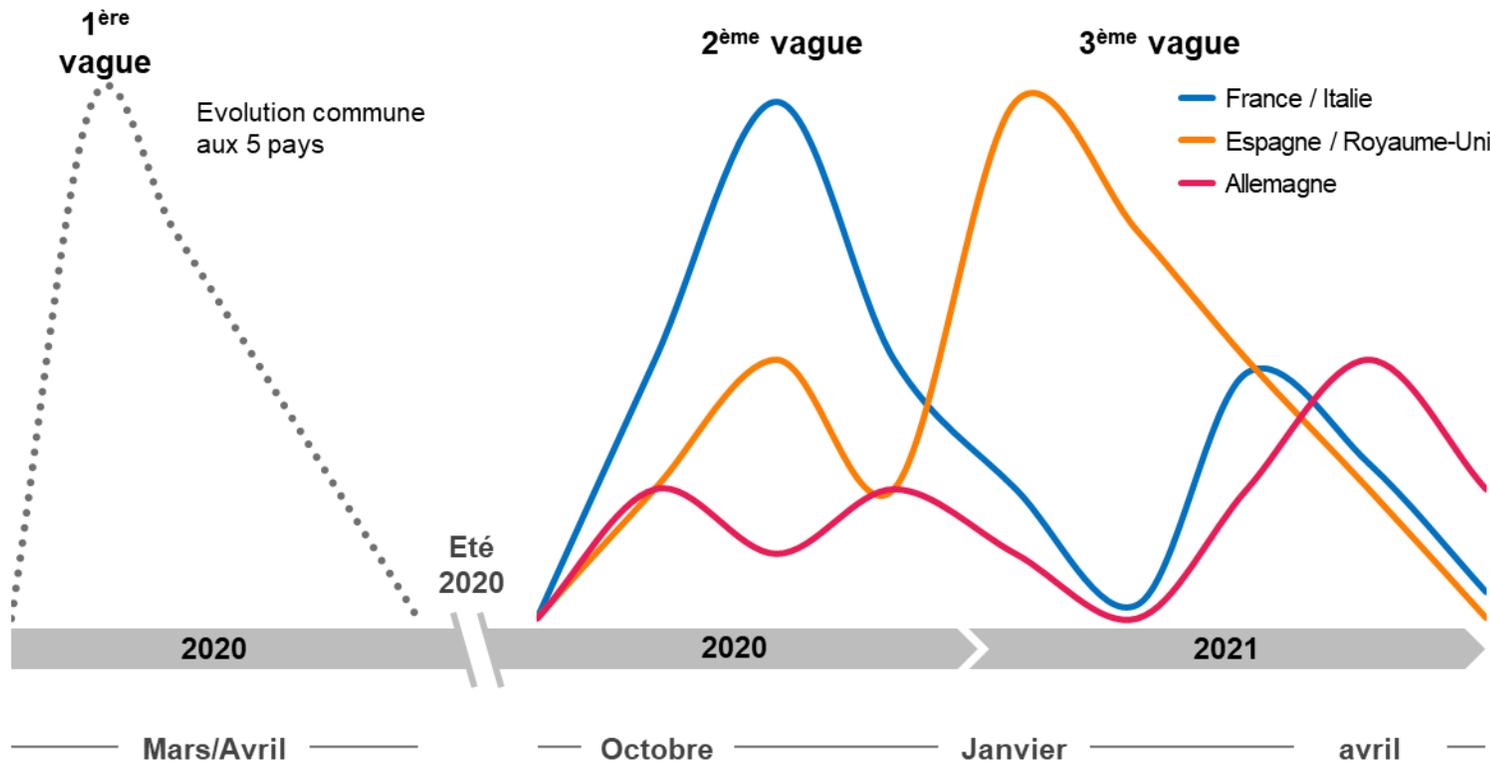
- Analyse comparatives des politiques publiques de restriction de liberté et de soutien aux ménages et entreprises
- Effet macroéconomique des mesures
- Effet sur la santé des entreprises, en particulier dans les secteurs les plus exposés (hôtellerie/restauration, transport, etc.)
- Effet sur le chômage
- Effet sur les inégalités de revenus et de patrimoine

Il est très délicat d'identifier précisément les effets d'une mesure donnée, en isolant les effets des autres mesures et les caractéristiques spécifiques de chaque pays.

Contrairement à la 1^{ère} vague de Covid-19, les pays étudiés ont suivi des évolutions épidémiologiques distinctes lors des 2nd et 3^{ème} vagues

Circulation virale du SARS-CoV-2

Nombre de nouveaux cas confirmés de Covid-19 par semaine lors de la 1^{ère} et de la 2nde phase épidémique (1^{er} septembre 2020 au 30 mai 2021)



Bilan humain

Nombre de décès depuis le début de la crise:

-  **90 000** en Allemagne, soit **1 060 / million d'habitants**
-  **110 000** en France, soit **1 620 / million d'habitants**
-  **80 000** en Espagne, soit **1 710 / million d'habitants**
-  **130 000** au Royaume-Uni, soit **1 890 / million d'habitants**
-  **126 000** en Italie, soit **2 080 / million d'habitants**

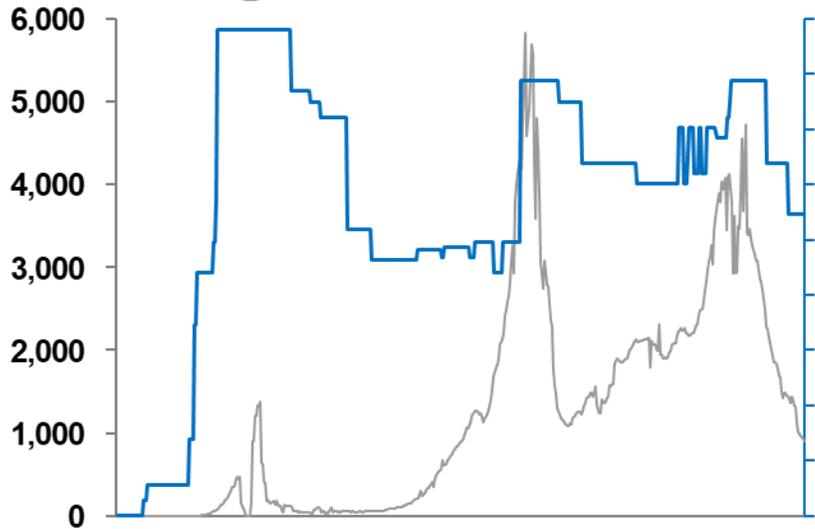
Vision simplifiée des courbes épidémiologiques – versions détaillées dans la version intégrale du rapport

Les stratégies sanitaires adoptées dans les pays étudiés se distinguent par leur intensité et leur durée

France et Royaume-Uni

Mesures de restriction en réactif à l'évolution épidémiologique du Covid-19, notamment la **diminution de l'intensité des mesures de restriction entre les pics** de circulation virale

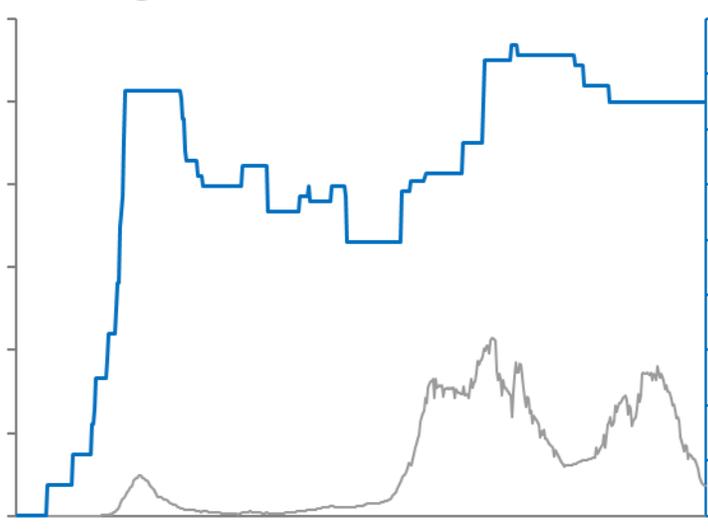
 *L'exemple de la France*



Allemagne et Italie

Mesures de restriction intenses et **maintenues dans le temps** (toujours en œuvre au 31 mai 2021 en Allemagne), y compris entre les pics de circulation virale

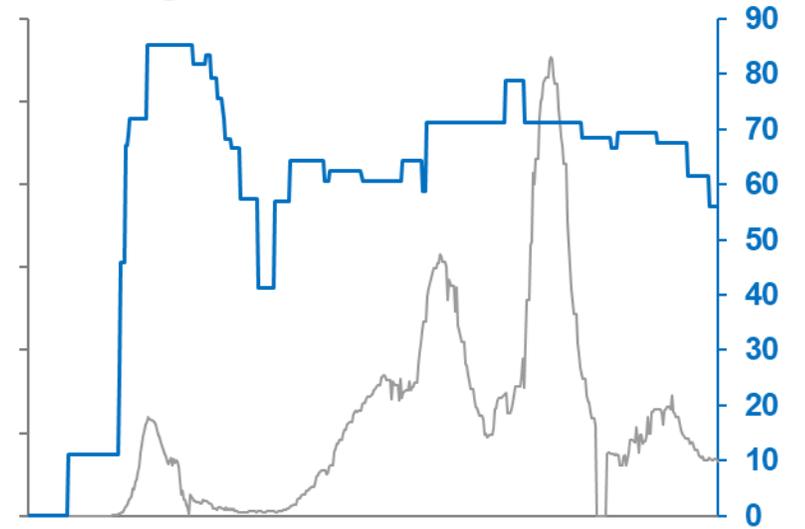
 *L'exemple de l'Allemagne*



Espagne

Mesures prophylactiques d'intensité **modérée mais constantes dans le temps**, peu réactives à l'évolution de la circulation virale (i.e., aux pics ou aux accalmies)

 *L'Espagne*



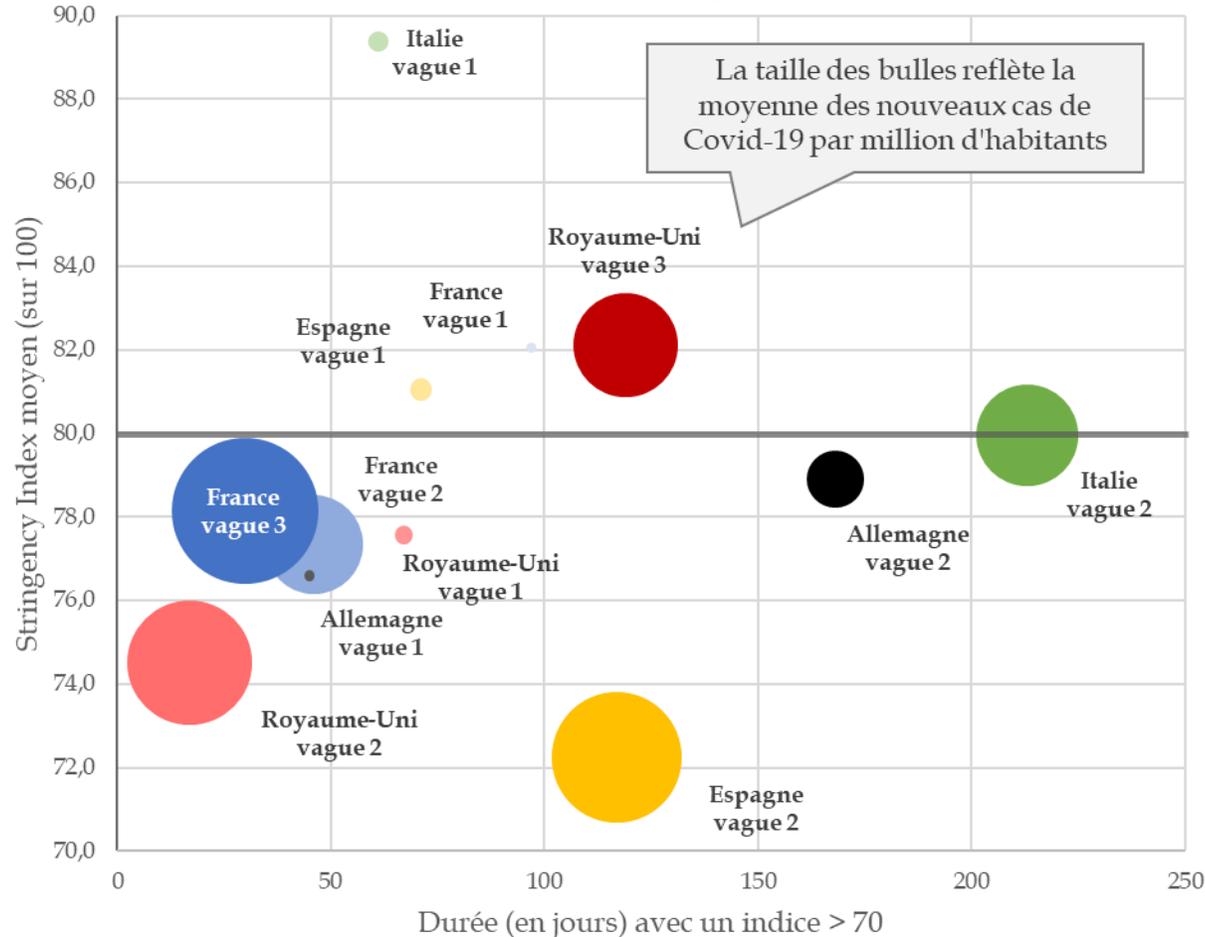
Intensité des mesures sanitaires de restriction et évolution de la circulation virale au cours de la crise (1^{er} janvier 2020 – 31 mai 2021)

de nouveaux cas de Covid-19 hebdomadaires / millions d'habitants

Valeur du Stringency Index d'Oxford

L'étude ne permet pas d'isoler les effets de l'intensité ou de la durée des mesures de restriction sur la réduction importante des contaminations au SARS-CoV-2

Intensité et durée des mesures sanitaires de restriction et évolution des contaminations au SARS-CoV-2 (01/01/2020 – 31/05/2021)



Enseignements issus de la seconde vague

- **Les stratégies réactives de la France et du Royaume-Uni ont conduit à des mesures limitées dans le temps**, associées à une diminution marquée du nombre hebdomadaire de nouveaux cas / million d'habitants
 - 🇫🇷 Réduction de 3 926 à 1 707 lors de la 3^{ème} vague en France, soit -57%
 - 🇬🇧 Réduction de 3 548 à 261 lors de la 3^{ème} vague au Royaume-Uni, soit -93%
- **L'Allemagne et l'Italie ont eu recours à des mesures de restriction qui ont persisté dans le temps**, associées à des diminutions des contaminations de l'ordre de 80-90%
 - 🇩🇪 Réduction de 1 741 à 357 lors de la 2^{ème} vague (168 jours) en Allemagne, soit -79%
 - 🇮🇹 Réduction de 3 123 à 383 lors de la 2^{ème}/3^{ème} vague (213 jours) en Italie, soit -88%
- **L'Espagne qui a eu recours à des mesures d'intensité plus modérée**, associées à une diminution de 60% des nouveaux cas de Covid-19
 - 🇪🇸 Réduction de 3 163 à 1 186 lors de la 2^{ème}/3^{ème} vague (117 jours) en Espagne, soit -63%

L'identification des facteurs explicatifs de l'efficacité des mesures nécessiteront des études complémentaires, notamment basées sur des données plus matures

Facteurs explicatifs à l'efficacité des mesures



L'intensité des mesures de restriction, au sujet de laquelle peu de connaissances permettent de conclure à une efficacité accrue pour un niveau d'intensité supérieur (e.g., niveau de restriction des déplacements)



Types de mesures mises en œuvre, particulièrement car toutes les mesures n'ont pas la même capacité à réduire la transmission virale (mesurée par le R_t)



Le moment de leur mise en œuvre, notamment le contexte épidémiologique (e.g., nombre de nouveaux cas par jour lors de l'adoption de mesures de restriction)



La durée de mise en œuvre, précisément la mise en œuvre continue des mesures et le temps cumulé d'application des mesures



Le déploiement des mesures sur le terrain, par exemple l'adhésion de la population aux mesures de restrictions (e.g., gestes barrières) et aux leviers disponibles pour les faire appliquer (e.g., incitation, sanctions)

Limites de l'étude

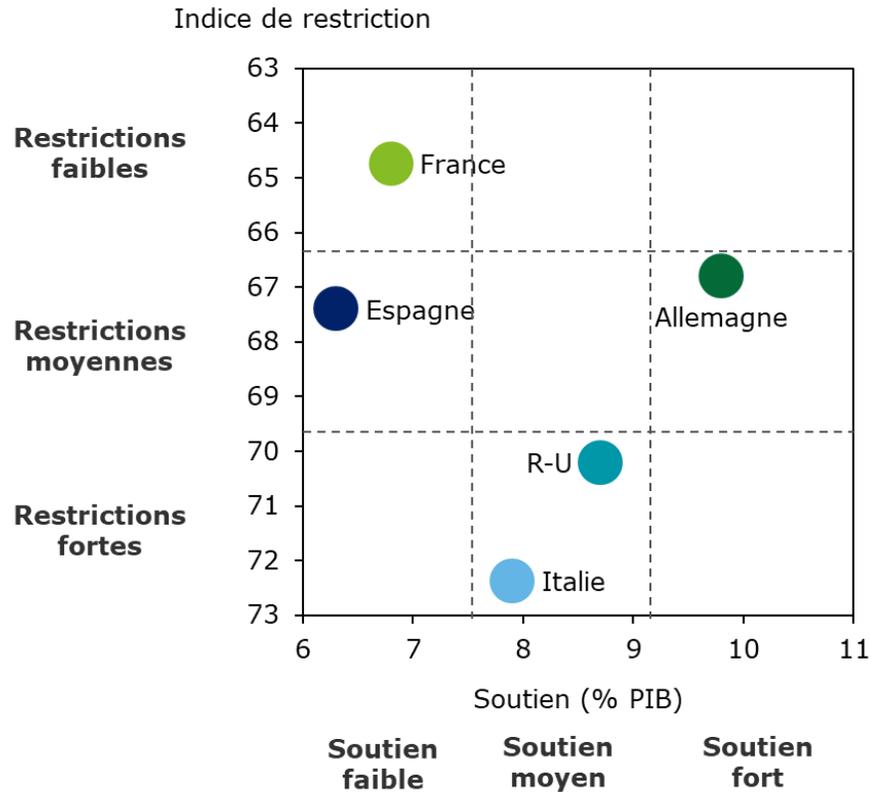
Plusieurs limites de l'étude ne permettent pas de tirer de conclusions sur le succès des différentes stratégies sanitaires dans les pays étudiés

- **Les limites des données épidémiologiques**, du fait:
 - de nombreux biais de collecte de données (e.g., capacités de *testing* au début de la crise)
 - d'informations manquantes (e.g., répartition géographique des variants)
- **Les limites de *Stringency Index* d'Oxford**, notamment l'absence de prise en compte des mesures de restriction:
 - dans le temps (e.g., évolution des restrictions de déplacement)
 - dans l'espace (e.g., variabilités au niveau local)
- **La méthodologie descriptive de l'étude**, ne permettant pas de tirer de conclusions quant à l'impact des mesures sanitaires sur l'évolution:
 - de la circulation de SARS-CoV-2
 - sur la mortalité liée au Covid-19

Les politiques publiques ont différé par la sévérité des mesures de restriction, l'ampleur et la nature du soutien apporté à l'économie

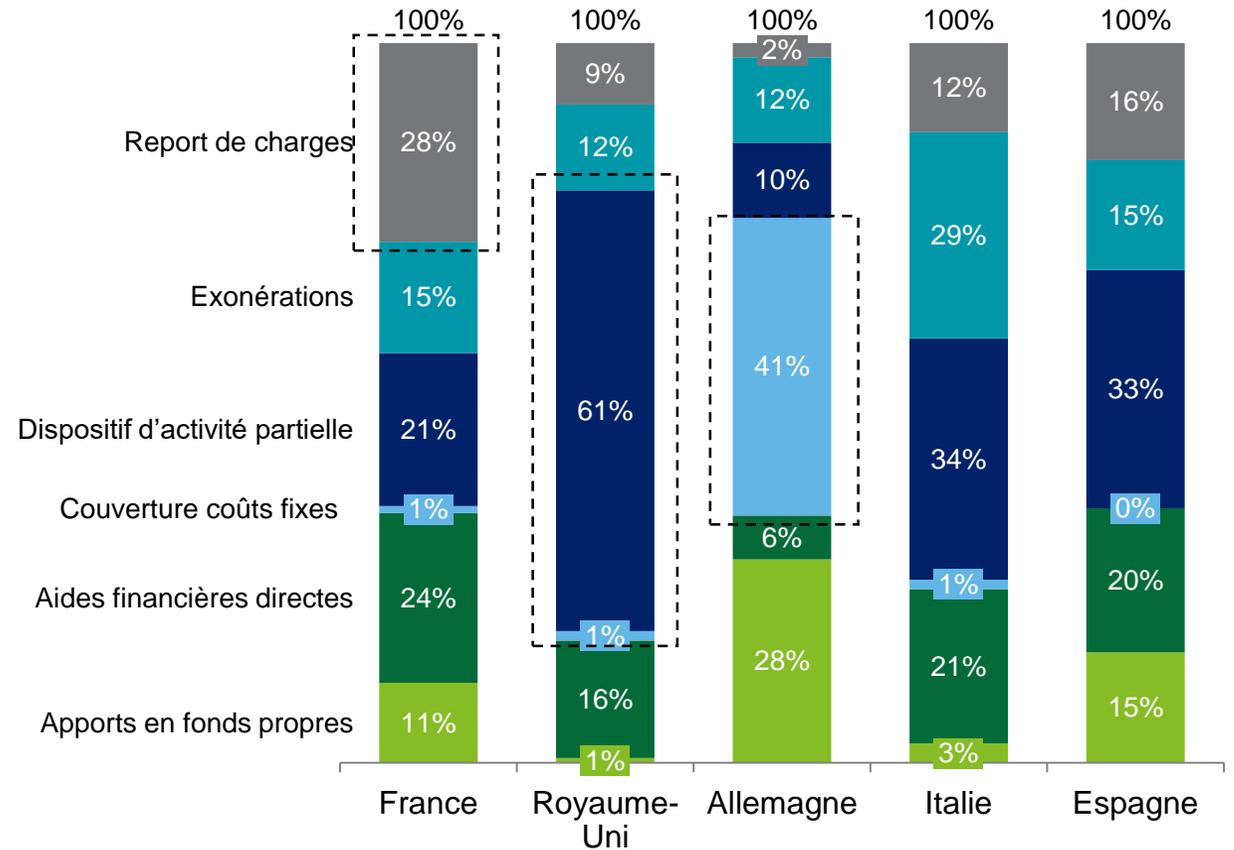
Typologie des politiques publiques

- Indice de restriction, Montant du soutien en % PIB 2020 -



Répartition des instruments de soutien

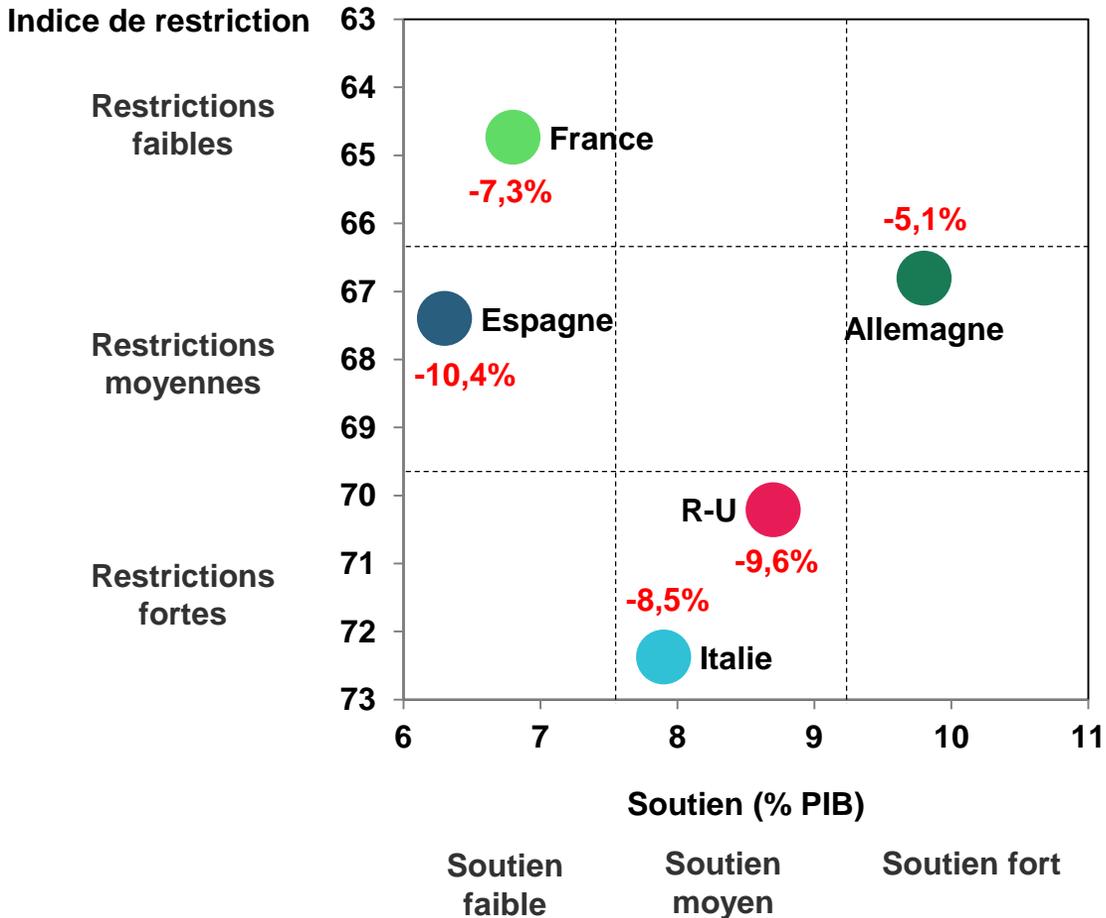
-% des dépenses publiques 2020-



Le PIB a d'autant plus décliné que les mesures de restrictions étaient strictes et le soutien à l'économie faible

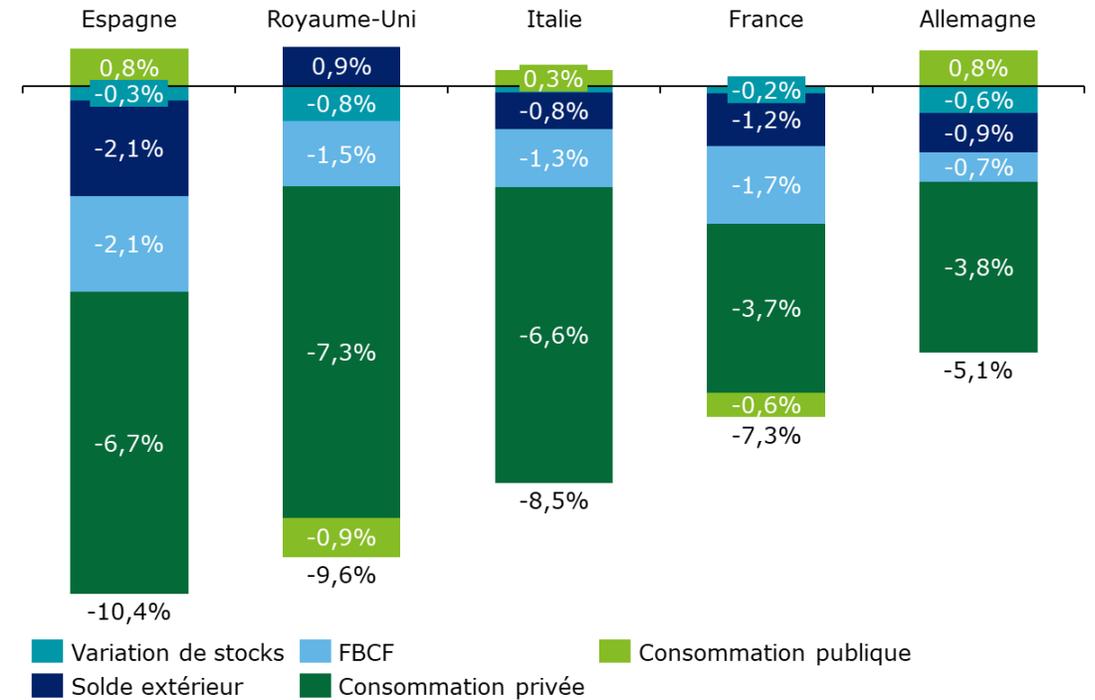
Evolution entre 2019 et 2020 +Q1 2021 du PIB

-%-



Composantes de l'évolution du PIB

- 2019 vs. 2020 + Q1 2021, %-

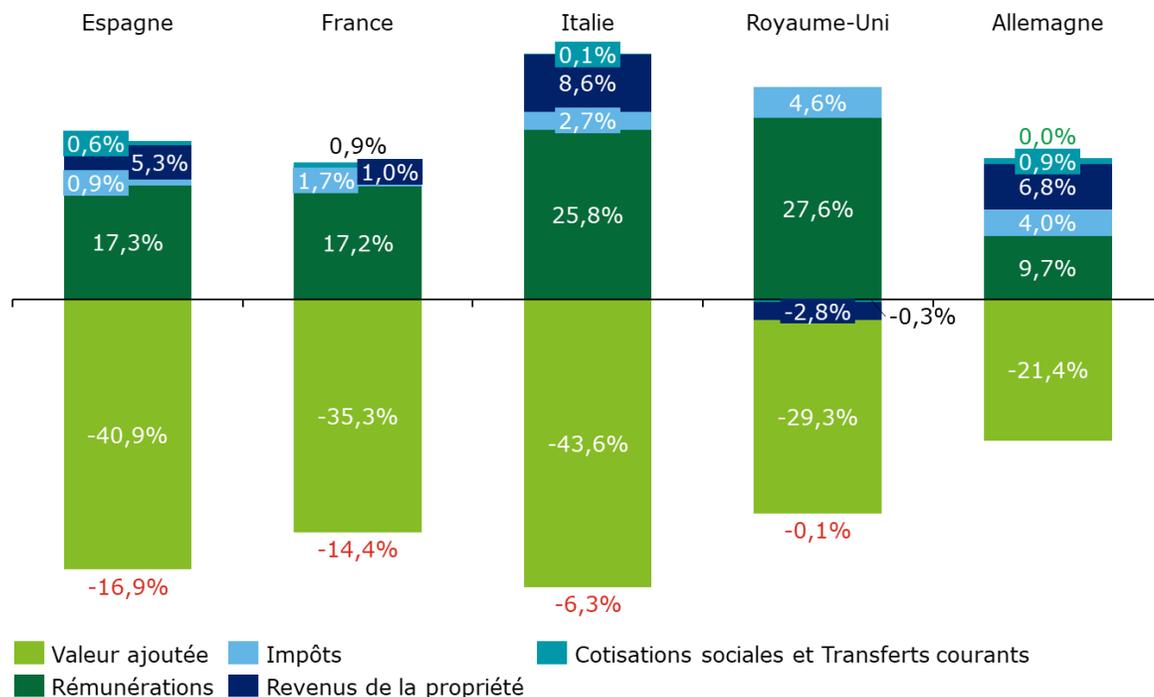


Decoupage de la consommation au RU en dépit du maintien des revenus des ménages, en raison d'une augmentation massive du taux d'épargne

L'Allemagne et le R.U. ont protégé les marges des entreprises, la France et l'Italie ont compensé les baisses de marge en apportant des liquidités

Evolution du profit des sociétés non financières

-% 2019/2020 -



Effet des mesures sur la liquidité et la solvabilité

Liquidité

- Face aux pertes de marge des sociétés françaises et italiennes, un apport de liquidité très important a été réalisé, via les PGE (17% du PIB d'encours de crédit supplémentaire en Italie et 7% en France)
- Les pertes de marge étant bien plus faibles en Allemagne et Royaume-Unis, un apport de liquidité bien plus faible a été nécessaire (3% au RU et 1% en DE).

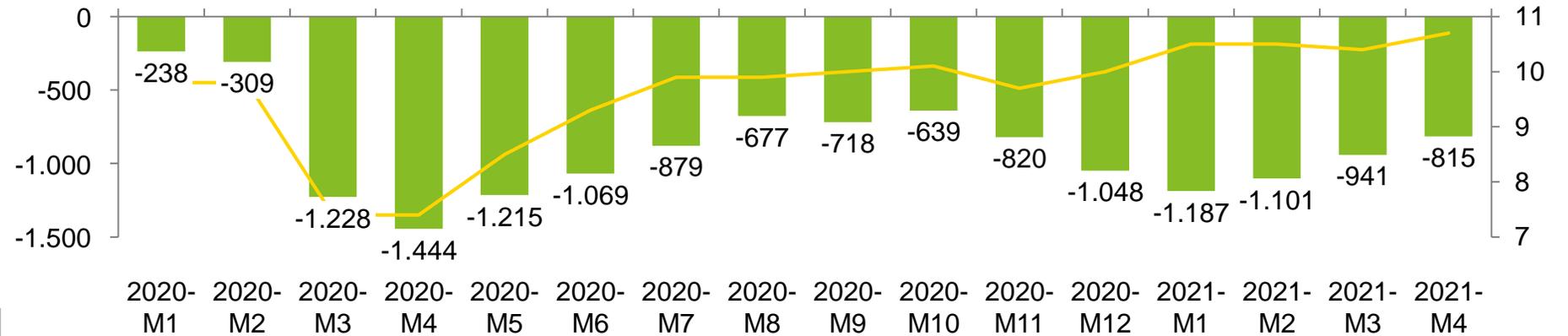
Solvabilité

- Nombre total d'entreprises non solvables autour de 18% en France et en Italie
- Taux d'entreprises insolubles plus faibles au RU (13%) et en Allemagne (10%)

Le taux de chômage a évolué de manière contre-intuitive, mais il s'agit d'un mauvais indicateur de l'évolution du marché de l'emploi

Evolution du taux de chômage et de la population active en Italie

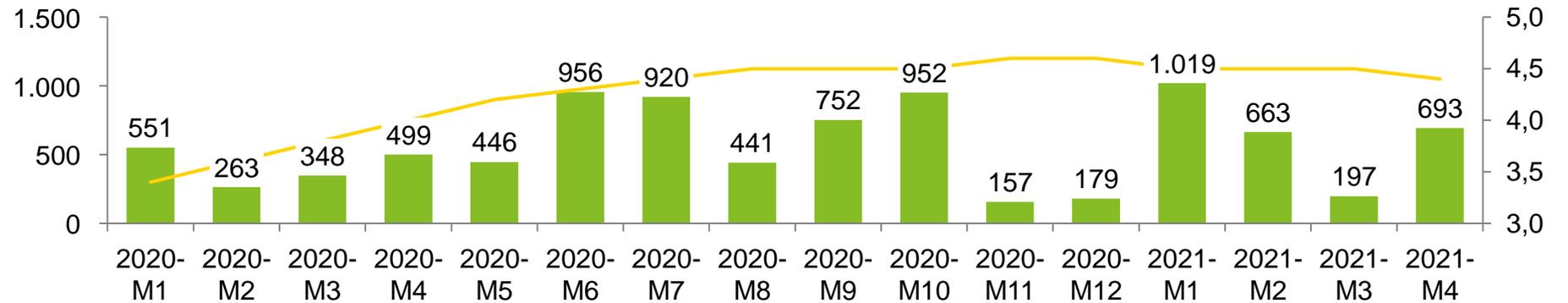
- 2020, 2021, %, millier de personnes -



$$t = \frac{\text{nombre de chômeur}}{\text{Population active}}$$

Evolution du taux de chômage et de la population active en Allemagne

- 2020, 2021, %, millier de personnes -



— Taux de chômage ■ Population active

Beaucoup de jeunes ont quitté le marché du travail, particulièrement en Espagne, Italie et Royaume-Uni, ce qui peut poser de graves problèmes à moyen terme

Variation de la population active par classe d'âge

- Avril 2021 vs. moyenne 2019, % -

